

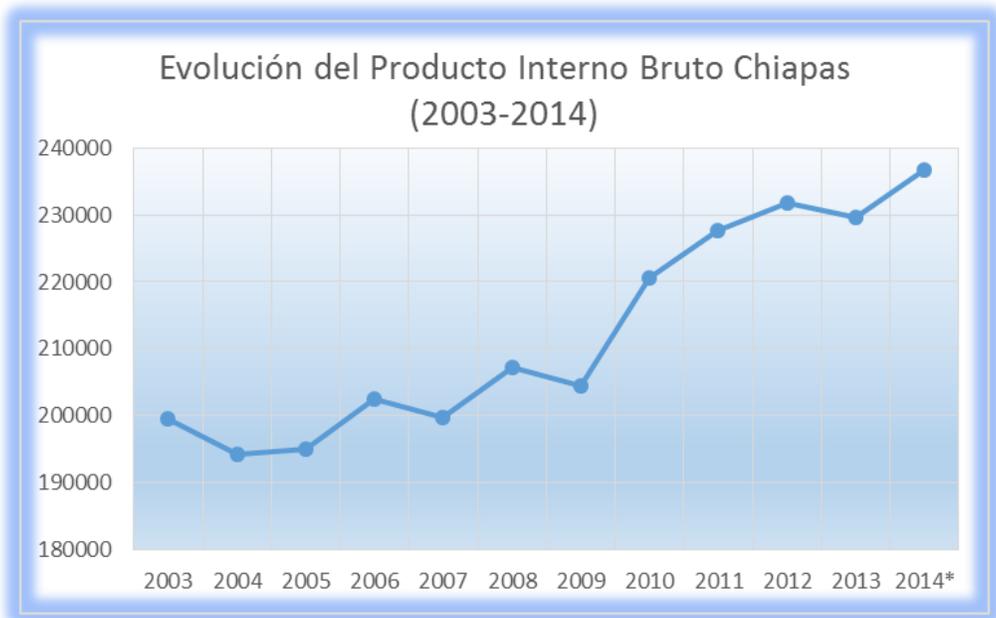
# Análisis Histórico del Producto Interno Bruto de Chiapas.

Alfredo Camacho Valle PhD.

# Objetivo General

Identificar la evolución histórica de 11 años del Producto Interno Bruto del Estado de Chiapas, así como su importancia relativa en la actividad económica nacional, y determinar aquellas variables que mayor influencia han ejercido en su trayectoria.

# Evolución del Producto Interno Bruto



Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*PIB 2014 estimado de acuerdo al ITAEE más un factor de ajuste equivalente al -0.6 %.

- Se observan dos claros periodos, el primero corresponde del 2003 al 2009 y el segundo del 2010 al 2012.
- El primero se caracteriza por estancamiento económico, en donde en un periodo de 6 años se tuvo un crecimiento acumulado de tan sólo 2.5 por ciento.
- El segundo periodo podría interpretarse como de una rápida expansión de la economía, no obstante, tan sólo en el 2010 se presenta un alto crecimiento (7.9 por ciento), los restantes dos años en realidad no se tuvieron un crecimientos sobresalientes.
- Por su parte, 2013 y 2014 se han caracterizado por una alta volatilidad económica, de tal forma que resulta complejo pronosticar una trayectoria futura.

# Evolución del Producto Interno Bruto

Periodo	PIB Promedio por Entidad Federativa*	PIB Chiapas*	Crecimiento Promedio Nacional	Crecimiento Promedio Chiapas
2003	\$ 316,246.82	\$ 199,555.37		
2004	\$ 329,559.68	\$ 194,308.50	4.2%	-2.6%
2005	\$ 339,690.79	\$ 195,008.15	3.1%	0.4%
2006	\$ 356,592.06	\$ 202,567.16	5.0%	3.9%
2007	\$ 368,089.93	\$ 199,816.04	3.2%	-1.4%
2008	\$ 373,162.48	\$ 207,208.94	1.4%	3.7%
2009	\$ 355,457.17	\$ 204,472.32	-4.7%	-1.3%
2010	\$ 373,936.84	\$ 220,648.66	5.2%	7.9%
2011	\$ 388,595.55	\$ 227,600.21	3.9%	3.2%
2012	\$ 404,284.20	\$ 231,841.72	4.0%	1.9%
2013	\$ 410,083.50	\$ 229,585.75	1.4%	-1.0%
2014**	\$ 418,695.25	\$ 236,670.59	2.1%	3.1%

Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\* Cifra en millones de pesos constantes del 2008.

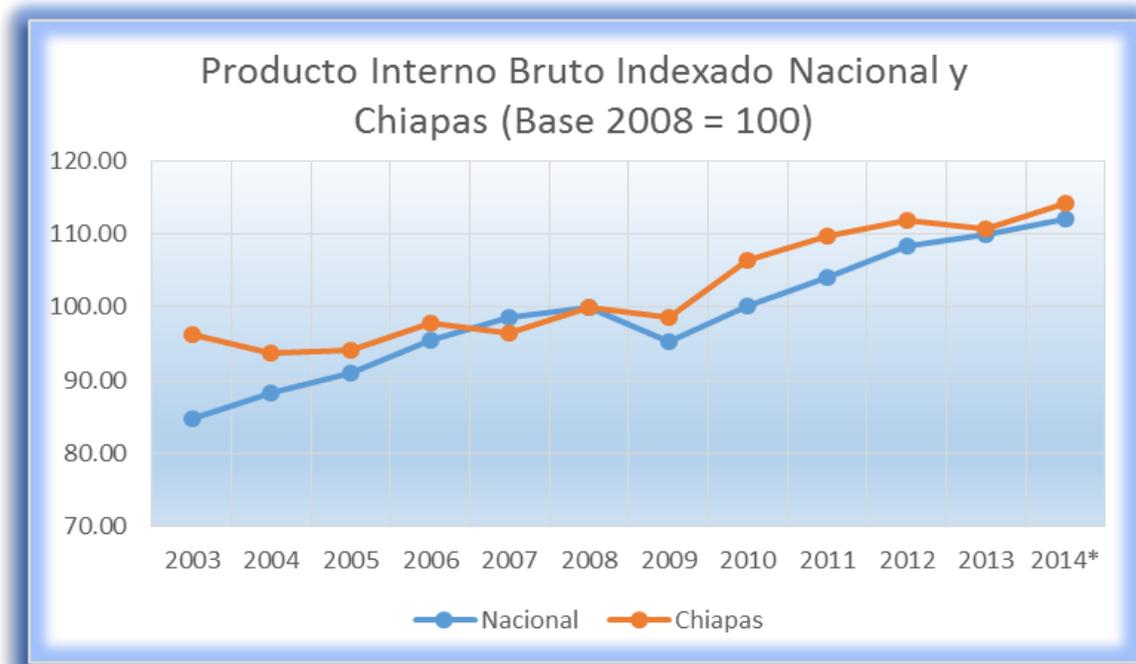
\*\*PIB 2014 estimado de acuerdo al ITAEE más un factor de ajuste equivalente al -0.6 %.

Parámetro	Nacional	Chiapas
Crecimiento Promedio Anual	2.6%	1.6%
Desviación Estándar	2.6%	3.0%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

- Durante el periodo de análisis, Chiapas creció a un ritmo promedio de 1.6 por ciento, cifra menor al registrado en el promedio nacional (2.6 por ciento).
- A su vez, observó mayor volatilidad en su crecimiento, cifra que puede verificarse al observar la diferencia entre las desviaciones estándar correspondientes.
- Del 2003 al 2014, el promedio de la economía nacional tan sólo ha decrecido un año, mientras que Chiapas ha observado retrocesos en cuatro de ellos.
- Si eliminamos el crecimiento atípico de Chiapas registrado en el 2010, la expansión 2003 – 2014 promedio se ubicó en tan sólo 1.0 por ciento.

# Evolución del Producto Interno Bruto

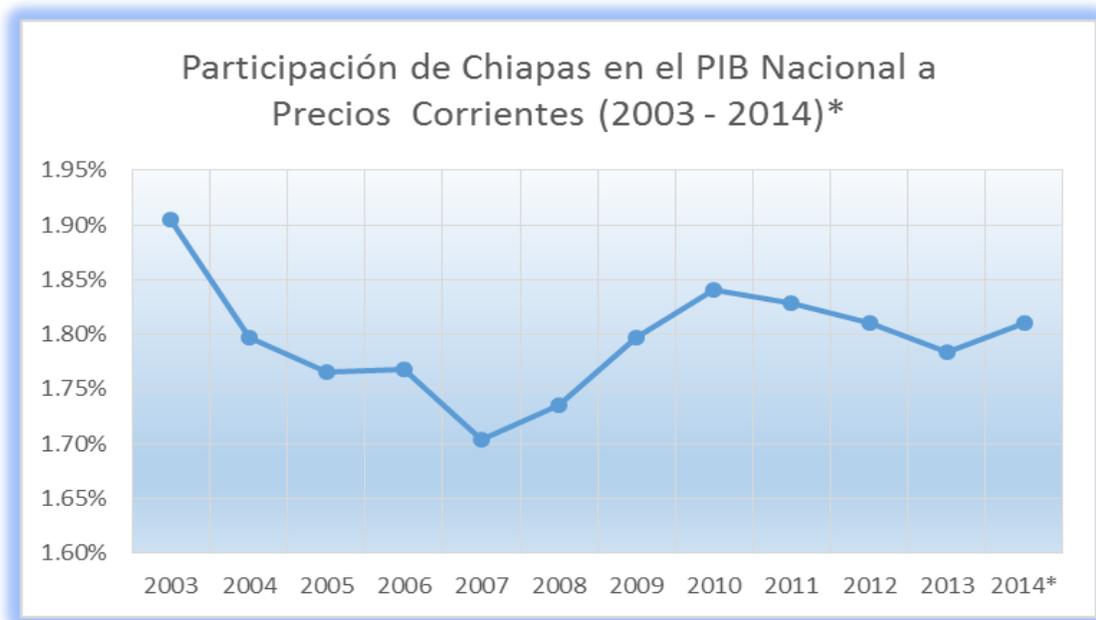


Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*PIB 2014 estimado de acuerdo al ITAEE más un factor de ajuste equivalente al -0.6 %.

- Durante el periodo comprendido del 2003 al 2014, el crecimiento acumulado del PIB en Chiapas fue de 18.6 por ciento, de los cuales, casi la mitad se explica por el crecimiento en un sólo año (2010).
- Por su parte, en el mismo periodo, el PIB Nacional se expandió 32.4 por ciento.
- Las trayectorias de ambas series tienden a ser muy distintas, lo que indica que Chiapas mantiene una dinámica económica muy particular con determinantes de crecimiento diferentes al del resto del país, ello no obstante a un coeficiente de correlación significativo (0.91), mismo que obedece a un efecto causal de tendencia principalmente.

# Evolución del Producto Interno Bruto



Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*participación 2014 estimada de acuerdo al ITAEE más un factor de ajuste.

- No se observa una tendencia descendente clara en la participación de Chiapas en el PIB Nacional; sin embargo, la correspondiente observada en el 2003 de 1.91 por ciento, no se volvió a observar en los siguientes años.
- La participación promedio, durante el tiempo de referencia, se ubica en 1.80 puntos porcentuales.
- Por su parte, otras entidades tales como Tabasco, Veracruz, Sonora y Nuevo León incrementaron su participación de manera considerable durante el periodo referido (1.13, 0.50, 0.46 y 0.46 por ciento respectivamente).

# Evolución del Producto Interno Bruto

De esta forma la pregunta a responder son:

¿Cuáles son las variables que más influyeron en el magro crecimiento económico de Chiapas observado en los últimos 12 años?

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Desagregamos primeramente el producto interno bruto en sus tres componentes principales:

- Sector Primario.
- Sector Secundario.
- Sector Terciario

# Producto Interno Bruto por Sectores

Desagregamos primeramente el producto interno bruto en sus tres componentes principales:

- Sector Primario.
- Sector Secundario.
- Sector Terciario

# Producto Interno Bruto Por Sectores

<b>Participación en el PIB Estatal</b>			
<b>Año</b>	<b>Part. Sector Primario</b>	<b>Part. Sector Secundario</b>	<b>Part. Sector Terciario</b>
2003	9.3%	36.7%	54.0%
2004	9.5%	33.2%	57.3%
2005	8.5%	32.2%	59.3%
2006	8.7%	32.5%	58.9%
2007	8.8%	28.9%	62.4%
2008	8.6%	29.8%	61.6%
2009	8.3%	30.4%	61.3%
2010	8.0%	32.9%	59.1%
2011	8.0%	31.8%	60.2%
2012	7.6%	31.7%	60.7%
2013	7.7%	28.6%	63.7%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

- Durante el periodo de análisis el Sector Terciario observó un crecimiento importante en su participación al pasar del 54 al 63.7 por ciento, es decir, incrementó 9.7 puntos porcentuales.
- Por su parte, el Sector Secundario presentó una contracción de 8.1 puntos porcentuales al pasar de 36.7 a 28.6 por ciento.
- Al igual, el Sector Primario mostró también un decremento en su participación, al pasar de 9.3 a 7.7 por ciento, es decir, retrocedió 1.6 por ciento.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

- ¿Podemos afirmar que este incremento observado en la participación del Sector Terciario en la actividad económica total de Chiapas, obedece al proceso natural de tercerización que observan las mayorías de las economías del mundo en su proceso de transición hacia la madurez, al pasar primeramente de un sistema basado en el Sector Primario como principal generador de riqueza, a uno basado en dar valor agregado a los productos del campo (industrialización), para finalmente emigrar hacia una economía de servicios?

# Producto Interno Bruto Por Sectores

- De ser cierta la pregunta anterior, el Producto Interno Bruto del Sector Terciario habría observado un crecimiento acelerado durante el periodo de referencia, dado que las inversiones se habrían enfocado a consolidar este sector, en especial a las ramas correspondientes a los servicios, dado que son las que mayor valor agregado generan.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Año	PIB Sector Terciario Chiapas*	Crecimiento (%)
2003	\$ 107,748.40	
2004	\$ 111,284.95	3.3%
2005	\$ 115,723.75	4.0%
2006	\$ 119,219.65	3.0%
2007	\$ 124,640.87	4.5%
2008	\$ 127,609.20	2.4%
2009	\$ 125,268.13	-1.8%
2010	\$ 130,477.89	4.2%
2011	\$ 136,913.66	4.9%
2012	\$ 140,719.97	2.8%
2013	\$ 146,157.71	3.9%
2014*	\$ 151,899.67	3.9%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*participación estimada de acuerdo al ITAEE más un factor de ajuste

- No obstante, que el sector terciario observó un crecimiento significativo durante el periodo de análisis, no se tiene una evidencia clara de un crecimiento acelerado del sector.
- La expansión media se ubicó en 3.2 por ciento, lo que resulta bajo para una economía en proceso de tercerización con una desviación estándar de 1.7 por ciento.
- Resulta necesario un análisis más a fondo para responder a la pregunta antes vista.

Parámetro	Valor
Media	3.2%
Desviación Estándar	1.7%

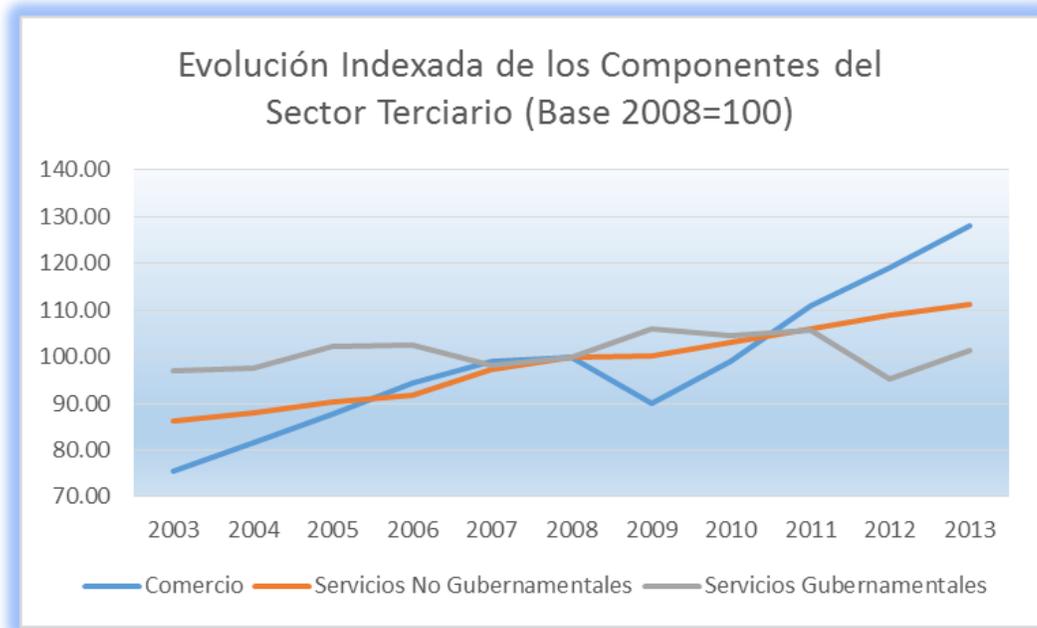
# Producto Interno Bruto Por Sectores

Composición del Sector Terciario en Chiapas			
Periodo	Comercio	Servicios No Gubernamentales	Servicios Gubernamentales
2003	22.6%	66.8%	10.6%
2004	23.7%	66.0%	10.3%
2005	24.5%	65.2%	10.4%
2006	25.6%	64.3%	10.1%
2007	25.6%	65.1%	9.2%
2008	25.3%	65.5%	9.2%
2009	23.2%	66.9%	9.9%
2010	24.5%	66.1%	9.4%
2011	26.2%	64.7%	9.1%
2012	27.3%	64.7%	8.0%
2013	28.3%	63.5%	8.1%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

- La rama Comercial estuvo ganando participación porcentual de manera sistemática durante el periodo 2003 – 2013, de tal forma que pasó del 22.6 al 28.3 por ciento, lo que significa un incremento de 5.7 puntos porcentuales.
- En el caso contrario, se ubican la rama de Servicios No Gubernamentales y Servicios Gubernamentales mismos que pasaron de 66.8 a 63.6 por ciento y de 10.6 a 8.1 por ciento respectivamente.
- En conclusión, podemos afirmar que dicho proceso de tercerización no se ha dado en la Entidad, es más bien, que ha existido una dinámica comercial acelerada, debido, entre otros factores, a la dinámica demográfica y a su correlación con las tendencias de consumo nacional.

# Producto Interno Bruto Por Sectores



Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

- La Rama Comercial presentó, durante el periodo de análisis, una dinámica de crecimiento significativa, tan sólo frenada durante el 2008 y 2009, lo que se explica por una contracción generalizada de la demanda en México.
- La rama de Servicios observó, durante dicho periodo, una etapa expansiva, aunque a un ritmo menor de la rama comercial, ya que este creció en promedio 2.6 por ciento por año.
- Por su parte, los Servicios No Gubernamentales presentaron un comportamiento errático y crecieron en promedio tan sólo 0.5 puntos porcentuales por año.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

- Hasta el momento, no hemos respondido nuestra pregunta de interés, que consiste en determinar los factores que han influido en un crecimiento magro del Producto Interno Bruto en Chiapas.
- Hemos identificado una Rama Comercial dinámica, que siguió una trayectoria correlacionada de manera significativa al consumo nacional.
- Por lo tanto, habrá que estudiar que está sucediendo con los otros dos grandes sectores de la economía.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Chiapas		
Periodo	PIB Sector Primario	Crecimiento Porcentual
2003	\$ 18,612.05	
2004	\$ 18,456.07	-0.8%
2005	\$ 16,529.14	-10.4%
2006	\$ 17,531.44	6.1%
2007	\$ 17,507.29	-0.1%
2008	\$ 17,882.12	2.1%
2009	\$ 17,036.59	-4.7%
2010	\$ 17,636.23	3.5%
2011	\$ 18,287.28	3.7%
2012	\$ 17,643.88	-3.5%
2013	\$ 17,722.44	0.4%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Cifras en millones de pesos constantes del 2008.

Parámetros	Valor
Media	-0.4%
Desviación Estándar	4.6%

- Durante el periodo 2003-2013, el Sector Primario en Chiapas observó un retroceso acumulado de 4.8 por ciento, lo que explica el por qué de su acelerado decremento en su participación en el PIB total.
- El crecimiento promedio durante dicho periodo de -0.4 por ciento por año, con una desviación de 4.6 por ciento, es decir, la variable presentó una alta volatilidad.
- Si bien es cierto, la trayectoria negativa de esta variable ha influido en el magro crecimiento del PIB en la Entidad, su escasa participación en el contexto macro, hace que esté lejos de ser la principal variable de influencia en la dinámica económica de Chiapas.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Periodo	Chiapas	
	PIB Actividades Secundarias	Crecimiento Porcentual
2003	\$ 73,194.92	
2004	\$ 64,567.47	-11.8%
2005	\$ 62,755.26	-2.8%
2006	\$ 65,816.07	4.9%
2007	\$ 57,667.88	-12.4%
2008	\$ 61,717.61	7.0%
2009	\$ 62,167.60	0.7%
2010	\$ 72,534.54	16.7%
2011	\$ 72,399.28	-0.2%
2012	\$ 73,477.87	1.5%
2013	\$ 65,705.60	-10.6%
2014*	\$ 67,701.92	3.0%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*Estimado con base al ITAEE más un ajuste de error estimado.

Cifras en millones de pesos constantes del 2008.

Parámetro	Valor
Media	-0.4%
Desviación Estándar	8.4%

- Durante el periodo 2003-2013, el Sector Secundario en Chiapas observó un retroceso acumulado de 7.5 puntos porcentuales.
- El crecimiento promedio durante dicho periodo de  $-0.4$  por ciento por año, con una desviación de 8.4 por ciento, es decir, la variable presentó un comportamiento inestable, al igual que el correspondiente al sector primario.
- La drástica caída del sector secundario en la Entidad podría explicar el magro crecimiento de la actividad económica en la Entidad, no obstante, para responder a esta pregunta, será necesario estudiarla más a detalle.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Periodo	Composición Porcentual Sector Secundario			
	Minería Petrolera	Construcción	Industria Manufacturera	Distribución Energía Eléctrica, Suministro de Agua y Gas al Consumidor Final
2003	31.9%	36.2%	25.3%	4.0%
2004	29.7%	32.2%	28.8%	7.0%
2005	26.3%	32.9%	28.2%	10.5%
2006	23.1%	30.7%	29.4%	15.0%
2007	24.2%	31.9%	30.7%	11.1%
2008	23.2%	28.8%	26.4%	19.8%
2009	25.3%	31.0%	28.0%	13.7%
2010	24.6%	32.9%	25.2%	15.4%
2011	24.5%	30.6%	24.8%	18.3%
2012	24.0%	32.1%	26.1%	16.0%
2013	27.3%	28.3%	29.2%	13.7%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

La subrama de Minería No Petrolera no fue considerada, dado su escasa representatividad en el Sector.

- La industria de la Minería Petrolera, ha perdido participación en el Sector de manera significativa al pasar de 31.9 por ciento en el 2003 a 27.3 para el 2013.
- De igual manera, la Industria de la Construcción perdió importancia relativa en el sector al pasar de 36.2 por ciento en el 2003 a 28.13 en el 2013.
- La Industria Manufacturera, por su parte, ha ido ganando participación, aunque un tanto de forma irregular, al ubicarse en el 2013 en el 29.2 por ciento de participación en el sector, luego que en el 2003 fue de 25.3 por ciento; no obstante su máximo histórico se ubica en el 2007.
- De igual manera, la distribución y suministro de energéticos y agua ha ganado participación de manera significativa, aunque al igual, de manera muy irregular.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Periodo	Mineria Petrolera*	Crecimiento Porcentual
2003	\$ 23,319.38	
2004	\$ 19,174.28	-17.8%
2005	\$ 16,535.37	-13.8%
2006	\$ 15,185.24	-8.2%
2007	\$ 13,978.05	-7.9%
2008	\$ 14,298.35	2.3%
2009	\$ 15,727.66	10.0%
2010	\$ 17,807.92	13.2%
2011	\$ 17,733.65	-0.4%
2012	\$ 17,632.25	-0.6%
2013	\$ 17,913.33	1.6%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*Cifras en millones de pesos constantes del 2008.

Parámetro	Valor
Media	-2.2%
Desviación Estándar	9.3%

- Durante el comprendido entre el 2003 y el 2013, la subrama de la Minería Petrolera observó un crecimiento promedio anual de -2.2 por ciento, con una desviación estándar de 9.3 por ciento, lo que puede interpretarse como una alta volatilidad.
- Durante el periodo 2010-2013 presentó un comportamiento muy estable.
- La trayectoria seguida de esta variable guarda una escasa correlación con la de la actividad económica en su totalidad, por lo que no representa la variable más significativa en el PIB.
- No obstante, aún mantiene una participación significativa dentro del PIB total (7.8 por ciento), por lo que un movimiento brusco de esta subrama puede afectar el crecimiento económico.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Periodo	Industria de la Construcción*	Crecimiento Porcentual
2003	\$ 26,491.32	
2004	\$ 20,810.05	-21.4%
2005	\$ 20,627.70	-0.9%
2006	\$ 20,181.01	-2.2%
2007	\$ 18,416.15	-8.7%
2008	\$ 17,786.70	-3.4%
2009	\$ 19,291.15	8.5%
2010	\$ 23,840.58	23.6%
2011	\$ 22,182.86	-7.0%
2012	\$ 23,569.22	6.2%
2013	\$ 18,566.71	-21.2%

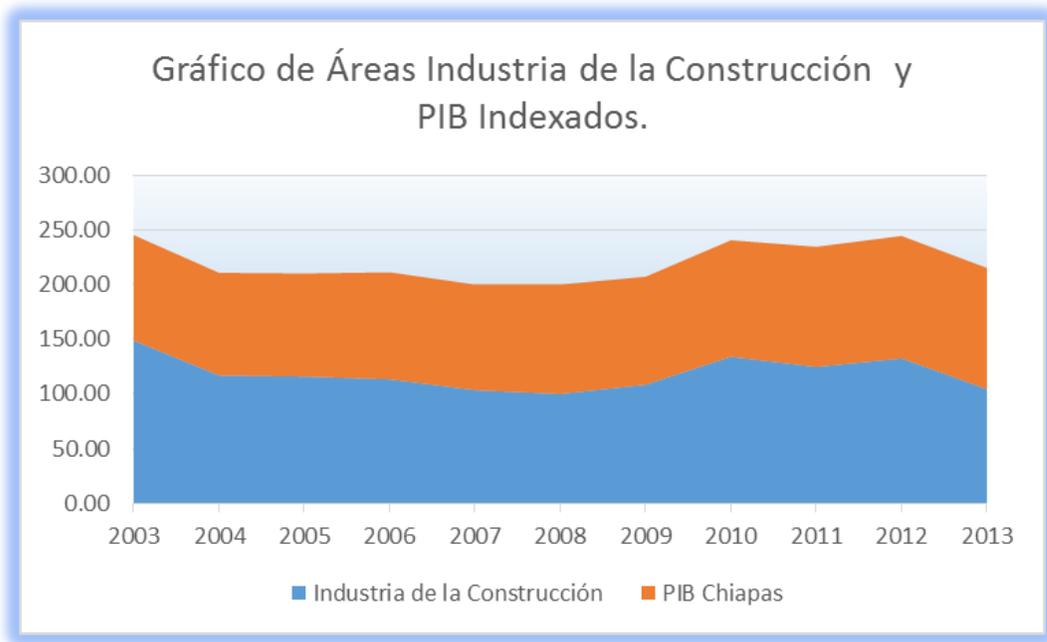
Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*Cifras en millones de pesos constantes del 2008.

Parámetro	Valor
Media	-0.4%
Desviación Estándar	8.4%

- Durante el comprendido entre el 2003 y el 2013, la rama de la Industria de la Construcción observó un crecimiento de promedio de -0.4 por ciento anual, con una amplia desviación estándar de 8.4 por ciento.
- Una gran expansión de esta rama en el 2010 vino acompañada de un crecimiento económico acelerado.
- Por su parte, una drástica caída, como en los años 2004, 2007 y 2013 vino acompañado de una contracción del PIB estatal.
- Es decir, el diferencia de crecimiento tiende a mover la economía global de manera importante.

# Producto Interno Bruto Por Sectores



Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

- El gráfico de evolución de áreas en el tiempo permite establecer relaciones a través del tiempo, haciendo énfasis en cómo el cambio de una influye en la otra.
- Este gráfico intuye una estrecha correlación entre el cambio de las dos variables y permite identificar cómo los movimientos en la Industria de la Construcción, mueve en el mismo sentido, aunque obviamente con un impacto mucho menor al PIB en su totalidad.
- A su vez, la industria de la construcción se explica principalmente por la inversión del sector público en la Entidad, como hemos visto en los análisis anteriores, es decir, la obra pública es lo que tiende a dinamizar o deprimir la economía en la Entidad.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Periodo	Industria Manufacturera*	Crecimiento Porcentual
2003	\$ 18,508.37	
2004	\$ 18,592.65	0.5%
2005	\$ 17,709.36	-4.8%
2006	\$ 19,332.07	9.2%
2007	\$ 17,686.41	-8.5%
2008	\$ 16,283.18	-7.9%
2009	\$ 17,415.96	7.0%
2010	\$ 18,261.28	4.9%
2011	\$ 17,960.28	-1.6%
2012	\$ 19,200.38	6.9%
2013	\$ 19,154.59	-0.2%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*Cifras en millones de pesos constantes del 2008.

Parámetro	Valor
Media	0.5%
Desviación Estándar	6.0%

- La Industria Manufacturera observó durante el periodo 2003-2013 un crecimiento anual promedio de 0.5 por ciento, con una desviación estándar de 6.0 por ciento, lo que indica una alta volatilidad acompañada con un magro crecimiento acumulado de 11 años de 3.5 por ciento.
- Es decir, el crecimiento en la participación de este ramo se ha debido principalmente a la caída de la Minería Petrolera y la Industria de la Construcción, más que a un crecimiento sostenido de la variable en análisis.
- A su vez, destaca la escasa correlación que guarda con esta variable en la evolución del PIB en su totalidad.

# Producto Interno Bruto Por Sectores

Periodo	Distribución Energía Eléctrica, Suministro de Agua y Gas al Consumidor Final*	Crecimiento Porcentual
2003	\$ 2,916.97	
2004	\$ 4,530.76	55.3%
2005	\$ 6,576.45	45.2%
2006	\$ 9,903.89	50.6%
2007	\$ 6,403.91	-35.3%
2008	\$ 12,196.92	90.5%
2009	\$ 8,522.99	-30.1%
2010	\$ 11,173.90	31.1%
2011	\$ 13,232.53	18.4%
2012	\$ 11,721.79	-11.4%
2013	\$ 8,977.36	-23.4%

Fuente: Elaboración propia con base datos INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

\*Cifras en millones de pesos constantes del 2008.

Parámetro	Valor
Media	19.1%
Desviación Estándar	40.4%

- Durante el periodo 2003-2013 la Distribución de Energía Eléctrica, Suministro de Agua y Gas al Consumidor Final, observó un crecimiento promedio anual de 19.1 por ciento, aunque una altísima desviación estándar de 40.4 por ciento, lo que nos indica la alta variabilidad que ha presentado este ramo a través del tiempo.
- En dicho periodo, esta rama presentó una expansión acumulada de 207.8 por ciento durante el periodo analizado.
- Resulta clara la escasa correlación que observa la trayectoria de esta variable con la del PIB, no obstante, su participación en la economía, en el horizonte de largo plazo se proyecta como ascendente, por lo que sería conveniente estabilizar su crecimiento a fin que tenga un mayor impacto en la economía.

# Conclusiones

- Durante el periodo 2003 – 2014 el Producto Interno Bruto en Chiapas observó un magro crecimiento de 1.6 por ciento anual en promedio y si se elimina el crecimiento atípico del 2010, nos resulta en un crecimiento promedio de tan sólo 1.0 por ciento, cifra que se compara negativamente con el 2.6 por ciento promedio de expansión presentado en México.
- Aunque las causas de dicho comportamiento son muchas, resulta que los cambios en la Industria de la Construcción representa la variable más significativa en la trayectoria del PIB.
- No obstante, otras variables también son importantes y de alguna forma han influido en una falta de tendencia clara en la economía, entre ellos destaca la Minería No Petrolera, misma que presentó durante el periodo 2003-2009 una alta volatilidad, aunque a partir del 2010 mostró una alta estabilidad.
- De igual manera, el comportamiento irregular de la Industria Manufactura y así como las actividades de Distribución de energéticos y agua al consumidor final podrían en algún momento influir en la actividad económica global

# Conclusiones

- Por lo mismo, resulta claro establecer política económica que permitan un crecimiento constante de estas dos variables, a fin de estabilizar la trayectoria del PIB.
- Mención aparte merece el Sector Primario, mismo que presenta una trayectoria descendente y por ende, cada vez una menor participación dentro del PIB, al igual que el Sector Secundario, lo que podría interpretarse como un proceso de tercerización económica, sin embargo, no es así en el sentido estricto.
- Aunque el Sector Terciario ha observado una creciente participación dentro del total de la economía, ello no se debe a un cambio hacia una economía de servicios en la Entidad, sino más bien, al comportamiento irregular de las otras variables, aunque cierto es que el ramo Comercial representa, hoy en día, el rubro más dinámico de la economía en la Entidad, mientras que los Servicios No Gubernamentales han ido creciendo de manera sostenida aunque insuficiente para suponer una economía que tiende hacia una tercerización.
- Lo cierto es, que el modelo económico actual, altamente dependiente de la inversión pública, ya resulta insuficiente para lograr un crecimiento sostenido, al menos igual que el del resto del país, es necesario apuntalar otros rubros económicos, como lo son los Servicios, la distribución de energéticos y agua, y la Industria Manufacturera.
- Los magros crecimientos económicos cuando son prolongados vienen acompañados con un incremento de la pobreza en las sociedades que los viven, así como de una creciente desigualdad.